**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 февраля 2019 г. Вахитовский районный суд г.**Казани**в составе:

председательствующего судьи Л.Х. Рахматуллиной,

при секретаре Э.И.Аминовой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску А.А. ФИО1ой к ТСЖ «+++» о возмещении материального ущерба,-

**УСТАНОВИЛ :**

Истец обратился в суд с иском к ответчику в вышеизложенной формулировке, указывая в обоснование иска, что 21.03.2018г. по адресу: ... произошло падение снега с крыши многоквартирного жилого дома, в результате чего автомобилю истца ... госномер ..., припаркованному во дворе данного дома, причинены механическое повреждения.

Вышеуказанное событие произошло по причине ненадлежащего содержания и обслуживания жилого дома Управляющей компанией Товарищество собственников жилья «+++», а именно, не была организована своевременная очистка кровли здания от снега и наледи.

Согласно заключению ...» стоимость восстановительного ремонта составляет 123242 руб. 82 коп., расходы за оценку 3000 руб.

В связи с этим истец просит взыскать с ответчика стоимость восстановительного ремонта в размере 123242 руб. 82 коп., расходы за оценку 3000 руб., почтовые расходы 273 руб. 80 коп., расходы за услуги представителя 18000 руб., возврат госпошлины.

Представитель истца в судебном заседании требования уточнил, просил взыскать стоимость восстановительного ремонта в размере 75 920 руб. 66 коп., в остальной части требования поддержал.

Представитель ответчика в судебном заседании с иском не согласился, просил в иске отказать, полагает, что в действиях самого истца имеет место грубая неосторожность, поскольку имелись предупреждающие таблицы о сходе снега.

Третье лицо Д.А. Белов в судебном заседании с иском не согласился, пояснив, что по договору от 22.01.2018г. между ТСЖ «+++» и ИП ФИО6 заключен договор по оказанию услуг по очистке снега и наледи здания. Работы производились своевременно и качественно.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

На основании пункта 1 статьи [1064 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно ст. [162 ЖК РФ](https://sudact.ru/law/zhk-rf/razdel-viii/statia-162/) управляющая компания обязана оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений.

В силу п. 10 Правил содержания имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. N 491, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о техническом регулировании, **защите прав потребителей**) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; доступность пользования жилыми и (или) нежилыми помещениями, помещениями общего пользования, а также земельным участком, на котором расположен многоквартирный дом; соблюдение **прав**и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам; поддержание архитектурного облика многоквартирного дома в соответствии с проектной документацией для строительства или реконструкции многоквартирного дома; соблюдение требований законодательства Российской Федерации об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности.

В соответствии с п. 42 Правил, управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за ненадлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

В силу п. п. 1 и 2 ст. [401 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-401/) лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи [401](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-401/) Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи [1064](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/) Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Судом установлено, что 21.03.2018г. по адресу: ... произошло падение снега с крыши многоквартирного жилого дома, в результате чего автомобилю истца ... госномер ..., припаркованному во дворе данного дома, причинены механическое повреждения. (Л.д.8-9,67-75).

По указанному факту истец обратился в ... с заявлением. (Л.д.14, 68).

Согласно рапорту ...» 21.03.2018г. в ... обратилась с заявлением гр.ФИО8 по факту повреждения автомашины марки ... за госномером ..., которая была припаркована у .... Повреждения на автомашине образовались в результате падения кусков льда с крыши .... (л.д.12)

Аналогичная позиция изложена и в объяснениях ФИО9. (Л.д.13).

Согласно заключению ... стоимость восстановительного ремонта данного автомобиля составляет 123242 руб. 82 коп., расходы за оценку 3000 руб. (л.д.19-44,45-46)

25.04.2018г. истец направила ответчику досудебную претензию, которая ответчиком проигнорирована. (Л.д.47-50)

По ходатайству представителя ответчика по данному делу назначена судебная экспертиза, производство которой поручено экспертам .... (Л.д.114)

Согласно заключению эксперта стоимость восстановительного ремонта автомобиля ... госномер ... в результате события от 21.03.2018г. составляет без учета износа 75920 руб.66 коп., с учетом износа 61304 руб. 95 коп. (Л.д.117-120).

Суд считает необходимым руководствоваться заключением данной экспертизы, поскольку она проведена по определению суда, эксперт предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст.[307 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-31/statia-307/), о чем отобрана подписка. Каких-либо оснований не доверять заключению данной экспертизы у суда не имеется.

Доказательств неправильности и недостоверности проведенной экспертизы сторонами не представлено.

Судебная экспертиза проведена в соответствии с требованиями Федерального закона N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" на основании определения суда о поручении проведения экспертизы, заключение содержит необходимые расчеты, ссылки на нормативно-техническую документацию, использованную при производстве экспертизы.

Экспертное заключение подробно мотивировано, соответствует требованиям ст.[86](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-86/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Заключение не носит вероятностный характер.

При таких обстоятельствах суд полагает, что заключение судебного эксперта отвечает принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, основания сомневаться в его правильности отсутствуют, в связи с чем суд полагает доводы представителя ответчика о несогласии с заключением судебной экспертизы несостоятельными.

Согласно пункту 7 Минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 03 апреля 2013 года № 290 к работам, выполняемым в целях надлежащего содержания крыш многоквартирных домов отнесены проверка и при необходимости очистка кровли от скопления снега и наледи.

Постановлением Госстроя Российской Федерации от 27 сентября 2003 года № 170 утверждены Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, которые определяют правила по эксплуатации, капитальному ремонту и реконструкции объектов жилищно-коммунального хозяйства, обеспечению сохранности и содержанию жилищного фонда. Согласно пунктам 3.6.14, 4.6.1.23 данных Правил накапливающийся на крышах снег должен по мере необходимости сбрасываться на землю; очистка кровли от мусора и грязи производится два раза в год: весной и осенью. Удаление наледей и сосулек - по мере необходимости. Мягкие кровли от снега не очищают, за исключением: желобов и свесов на скатных рулонных кровлях с наружным водостоком; снежных навесов на всех видах кровель, снежных навесов и наледи с балконов и козырьков. Крышу с наружным водоотводом необходимо периодически очищать от снега (не допускается накопление снега слоем более 30 см; при оттепелях снег следует сбрасывать при меньшей толщине).

Оценивая представленные доказательства, суд с учетом того, что общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома, безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества в связи с чем приходит к выводу, что заявленные истцом повреждения автомобиля действительно причинены в результате схода снега с крыши ... в связи с неисполнением обязанности по содержанию общего имущества многоквартирного дома.

Со стороны ТСЖ «+++» не представлено доказательств о принятии исчерпывающих мер, направленных на обеспечение надлежащего содержания крыши данного многоквартирного дома и предотвращение причинения материального ущерба.

Сход снега с крыши указанного дома свидетельствует о наличии вины ответчика в причиненном истцу ущербе.

При таких обстоятельствах в счет возмещения ущерба с ТСЖ «+++» в пользу А.А.ФИО1ой следует взыскать 75 920 руб. 66 коп.

Кроме того, с ответчика в пользу истца подлежат также взысканию расходы за оценку в размере 3000 руб., почтовые расходы в размере 273 руб. 80 коп., поскольку данные расходы понесены истцом вынужденно в связи с необходимостью **защиты**нарушенных **прав**.

В соответствии со ст.[100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом объема проведенной представителем истца работ, а также с учетом принципов разумности и справедливости полагает необходимым возместить с ответчика расходы истца на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб.(л.д.51-52).

Доводы представителя ответчика о непризнании иска суд считает несостоятельными, сам факт падения снега указывает на ненадлежащее исполнение обязанностей, поскольку лишь отсутствие снега на крыше, и соответственно, невозможность его падения, может свидетельствовать о своевременной очистке.

Не могут быть приняты во внимание и доводы апелляционной жалобы о наличии со стороны истца грубой неосторожности, способствовавшей причинению вреда.

Согласно п. 2 ст. [1083 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1083/) если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

Однако, в настоящем случае, материалами дела такая грубая неосторожность со стороны истца не установлена. Факт того, что висела информационная табличка, предупреждающая о возможности схода снега, не свидетельствует о грубой неосторожности истца, поскольку наличие данной таблички не освобождало ответчика от исполнения обязанности по очитке крыши от снега, а истец, исходя из презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений (п. 5 ст. [10 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-10/)), был **вправе**рассчитывать на надлежащее исполнение ответчиками данных обязанностей.

Доказательств того обстоятельства, что автомобиль истца получил механические повреждения при иных обстоятельствах в соответствии со ст.[56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) ответчиком также не представлено.

В соответствии со ст.[98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) с ответчика в пользу истца подлежит взысканию в возврат госпошлины 2478 руб.

Кроме того, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу ООО «ВИАН-Сервис» расходы за производство судебной экспертизы 15 000 руб. (л.д.122).

Руководствуясь ст.ст.[194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/), суд,-

**РЕШИЛ :**

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ТСЖ «+++» в пользу Алсу Азатовны ФИО1ой сумму материального ущерба 75 920 руб.66 коп., расходы по оценке 3000 руб., расходы за юридические услуги 10 000 руб., почтовые расходы в размере 273 руб.80 коп., в возврат госпошлины 2478 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ТСЖ «+++» в пользу ООО «ВИАН-Сервис» расходы за производство судебной экспертизы 15 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца со дня составления мотивированного решения через Вахитовский районный суд г.**Казани**.

Судья: Л.Х. Рахматуллина